

# 10 ТИПОВИХ СПРАВ ПРО ПРАВОПОРУШЕННЯ, ПОВ'ЯЗАНІ ІЗ ЛІСОЗАГОТІВЛЕЮ

## СПРАВИ ПРО АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ

Кодекс України про адміністративні правопорушення

Стаття 64. Порухення встановленого порядку використання лісосічного фонду, заготівлі і вивезення деревини, заготівлі живиці.



ЖИТОМИРСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

10002, м-н Путятинський, 3/65, телефон/факс: (0412) 481-604, 481-637, e-mail:  
inbox@apladm.zt.court.gov.ua

Головуючий у 1-й інстанції:  
Токарева М.С.

Суддя-доповідач: Шидловський В.Б.

### ПОСТАНОВА

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"26" лютого 2015 р.

Справа № 806/4434/14

Житомирський апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

головуючого судді

Шидловського В.Б.

суддів:

Євпак В.В.

Капустинського М.М.,

розглянувши в письмовому провадженні апеляційну скаргу Державної екологічної інспекції у Житомирській області на постанову Житомирського окружного адміністративного суду від "24" грудня 2014 р. у справі за позовом Дочірнього підприємства "Червоноармійський лісгосп АПК" до Державної екологічної інспекції у Житомирській області про визнання дій протиправними, визнання недійсними акту перевірки та претензію,

### **В С Т А Н О В И В:**

01 жовтня 2014 року Дочірнє підприємство "Червоноармійський лісгосп АПК" звернулося з адміністративним позовом до Державної екологічної інспекції в Житомирській області про визнання дій протиправними, визнання недійсною претензії. В обґрунтування позову позивач зазначив, що підприємством не було порушено вимоги чинного законодавства України, зокрема "Санітарних правил в лісах України", Лісового кодексу України, Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища", а вимоги, викладені в претензії № 51-17/5 про стягнення 92597,58 грн. є безпідставними, необґрунтованими та такими, що підлягають скасуванню.

Постановою Житомирського окружного адміністративного суду від 24 грудня 2014 року позовні вимоги задоволено частково. Визнано протиправною та скасовано претензію Державної екологічної інспекції в Житомирській області № 51-17/5 про стягнення 92597,58 грн. В задоволенні решти позовних вимог – відмовлено.

Не погоджуючись з прийнятою постановою Державна екологічна інспекція в Житомирській області звернулася до суду з апеляційною скаргою, в якій просить скасувати вищевказану постанову та прийняти нову, якою в задоволенні позовних вимог відмовити в повному обсязі. В апеляційній скарзі апелянт посиляється на незаконність, необ'єктивність та необґрунтованість оскаржуваного рішення, порушення судом першої інстанції нормативно-матеріального та процесуального права, що є підставою для скасування постанови суду першої інстанції.

Представники сторін в судове засідання не з'явилися, про час та місце судового розгляду повідомлені належним чином.

В ході перегляду судового рішення від представника позивача, ДП "Червоноармійський лісгосп АПК", надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Судом встановлено та підтверджено матеріалами справи наявність довіреності на декількох представників позивача, які мають право представляти інтереси ДП "Червоноармійський лісгосп АПК" в судовому засіданні (а.с.80).

Не явка одного представника в судове засідання не перешкоджає явці інших представників за довіреністю.

Враховуючи вищевикладене, колегія приходить до висновку, що клопотання залишити без задоволення, оскільки позивач мав можливість забезпечити явку в судове засідання іншого уповноваженого представника.

З врахуванням приписів п.2 ч.1 ст.197 КАС України, розгляд апеляційної скарги здійснюється судовою колегією за відсутності представників сторін, в порядку письмового провадження.

Розглянувши матеріали справи, перевіривши законність та обґрунтованість судового рішення, колегія суддів приходять до висновку, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з огляду на таке.

Судом встановлено, що Державною екологічною інспекцією у Житомирській області на підставі наказу № 33-П від 08.07.2014 року про проведення планової перевірки та направлення від 08.07.2014 року № 459 з 08.07.2014 року по 28.07.2014 року було проведено планову перевірку ДП "Червоноармійський лісгосп АПК", про що складено акт перевірки дотримання вимог природоохоронного законодавства про охорону, захист, використання та відтворення лісів.

У ході проведення перевірки було встановлено, що у ряді квадратів Житомирського, Пулинського, Черняхівського, Володарсько-Волинського лісництв було виявлено незаконну рубку, зрізані дерева за межами виділених лісових ділянок, пошкодження дерев до ступеня неприпинення росту не намічені до рубки, складування дров паливних до дерев, які не намічені до рубки.

За результатами проведеної перевірки позивачу виставлено претензію №51-17/5 від 31 липня 2014 року, в якій зазначено, що Державна екологічна інспекція у Житомирській області пропонує ДП "Червоноармійський лісгосп АПК" в місячний термін відшкодувати шкоду, заподіяну лісу незаконною рубкою та пошкодженням дерев в сумі 92597,58 грн.

Правові та організаційні засади, основні принципи і порядок здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, повноваження органів державного нагляду (контролю), їх посадових осіб і права, обов'язки та відповідальність суб'єктів господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю) визначає Закон України від 05.04.2007, № 877-V "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності".

Відповідно до ст.1 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" державний нагляд (контроль) – діяльність уповноважених законом центральних органів виконавчої влади, їх територіальних органів, органів місцевого самоврядування, інших органів в межах повноважень, передбачених законом, щодо виявлення та запобігання порушенням вимог законодавства суб'єктами господарювання та забезпечення інтересів суспільства, зокрема належної якості продукції, робіт та послуг, прийняттого рівня безпеки для населення, навколишнього природного середовища.

Згідно ч. 13 ст. 20 Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища" рішення спеціально уповноваженого центрального органу виконавчої влади з питань екології та природних ресурсів з питань, що віднесені до його компетенції, є обов'язковими для всіх підприємств, установ та організацій і можуть бути оскаржені у судовому порядку.

Крім того, повноваження відповідачів на проведення вказаної перевірки підтверджується Положенням про Державну екологічну інспекцію в Житомирській області, затвердженим наказом Мінприроди № 55 від 19.02.2007 р.

Згідно абз. 2 п.п. 1 п. 4 Положення основними завданнями інспекції є: здійснення державного контролю в галузі охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення та охорони природних ресурсів, поводження з відходами (крім поводження з радіоактивними відходами) та небезпечними речовинами, пестицидами й агрохімікатами, екологічної та в межах своєї компетенції радіаційної безпеки, а саме за додержанням установлених лімітів використання природних ресурсів, нормативів викидів (скидів) забруднюючих речовин у навколишнє природне середовище, лімітів на утворення та розміщення відходів. Інспекція та її посадові особи під час виконання покладених на них завдань мають право: складати акти перевірок і протоколи про адміністративні порушення законодавства у сфері охорони навколишнього природного середовища використання, відтворення та охорони природних ресурсів, екологічної та в межах своєї компетенції радіаційної безпеки; давати обов'язкові для виконання приписи про усунення виявлених порушень з питань, що належать до її повноважень; розглядати справи про адміністративні правопорушення у галузі охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення та охорони природних ресурсів, екологічної та в межах своєї компетенції радіаційної безпеки відповідно до законодавства.

Відповідно до п. 6, 7, 8 ст. 7 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" за результатами здійснення планового або позапланового заходу посадова особа органу державного нагляду (контролю), у разі виявлення порушень вимог законодавства, складає акт. На підставі акта, який складено за результатами здійснення планового заходу, в ході якого виявлено порушення вимог законодавства, протягом п'яти робочих днів з дня завершення заходу складається припис, розпорядження або інший розпорядчий документ про усунення порушень, виявлених під час здійснення заходу.

Як встановлено у ході судового розгляду проведена відповідачем перевірка була плановою, про її проведення позивача було повідомлено вчасно та належним чином, що підтверджується наявними у матеріалах справи копією повідомлення від 23.06.2014 року №189/05 та копією направлення № 459. Наведені обставини свідчать, що при проведенні перевірки відповідач діяв у спосіб та у межах повноважень наданих йому законом.

Задовольняючи позовні вимоги у частині визнання протиправною претензії, суд першої інстанції помилково послався на "Правила утримання зелених насаджень у населених пунктах України", які поширюються на проведення робіт по догляду за зеленими насадженнями у межах міст, селищ та сіл.

Що стосується лісового фонду України то зазначені питання регулюються іншими нормативними документами, а саме такими як: Лісовий кодекс України, Санітарні правила в лісах України, Порядок спеціального використання лісових ресурсів і т.д.

Відповідно до п. 43 Санітарних правил в лісах України, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 27.07.1995 року № 555, під час розробки лісосік, а також проведення інших робіт забороняється пошкодження дерев, що не підлягають рубці, в тому числі за межами лісосік, а також складання біля дерев зрубаних стовбурів, сортиментів, порубкових решток та інших матеріалів.

У ході проведення перевірки з 08.07.2014 року по 28.07.2014 року було встановлено, що у ряді квадратів Житомирського, Пулинського, Черняхівського, Володарсько-Волинського лісництв виявлено незаконну рубку, зрізані дерева за межами виділених лісових ділянок, пошкодження дерев до ступеня неприпинення росту не намічені до рубки, складування дров паливних до дерев, які не намічені до рубки.

Причетність до скоєння вказаних порушень саме працівників ДП "Червоноармійський лісгосп АПК" підтверджується протоколами та постановами про адміністративні правопорушення, що винесені відносно ОСОБА\_3 – лісника Житомирського лісництва, (а.с.148-150), ОСОБА\_4 – лісника обходу №4 Пулинського лісництва, (а.с.151-152), ОСОБА\_5 – лісника обходу № 3 Черняхівського лісництва (а.с.153-154). Вказані особи обвинувачувались у скоєнні правопорушення передбаченого ст.64 Кодексу України про адміністративні правопорушення (порушення встановленого порядку використання лісосічного фонду, заготівлі і вивезення деревини та заготівлі живиці) та свою вину визнали повністю.

З матеріалів справи слідує, що за результатами даної перевірки було складено акт перевірки (а.с.44-51) у якому детально описано всі виявлені порушення. Зазначений акт перевірки окрім перевіряючих також підписали без будь-яких зауважень: лісничий Черняхівського лісництва ОСОБА\_6, лісничий Вол.-Волинського лісництва ОСОБА\_7, лісничий Пулинського лісництва ОСОБА\_8.

Колегія суддів не приймає до уваги твердження відповідача стосовно того, що порушення природоохоронного законодавства, що зафіксовані в акті перевірки скоєні невстановленими особами, оскільки до правоохоронних органів з приводу зазначених порушень відповідач звернувся вже після проведеної перевірки та отримання ним претензії. Обстеження окремих ділянок на яких були зафіксовані порушення природоохоронного законодавства працівниками лісгоспу та СДСБЕЗ Житомирського РВ УМВС було проведено 29.08.2014 року, тобто через місяць після проведення перевірки та отримання оскаржуваної претензії.

Підсумовуючи наведене, колегія суддів вважає, що оскаржену постанову суду, з врахуванням приписів ст.202 КАС України, слід скасувати в частині визнання протиправною та скасування претензії Державної екологічної інспекції в Житомирській області № 51-17/5 про стягнення 92597,58 грн. та прийняти в цій частині нову постанову про відмову в задоволенні позовних вимог, а в решті постанову залишити без змін.

Керуючись ст.ст. 195, 197, 198, 202, 205, 207 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, –

### **ПОСТАНОВИВ:**

Апеляційну скаргу Державної екологічної інспекції у Житомирській області задовольнити.

Постанову Житомирського окружного адміністративного суду від "24" грудня 2014 р. скасувати в частині визнання протиправною та скасування претензії Державної екологічної інспекції в Житомирській області №51-17/5 про стягнення 92597,58 грн.

Прийняти в цій частині нову постанову: в задоволенні позовних вимог відмовити.

В решті постанову залишити без змін.

Постанова набирає законної сили через п'ять днів після направлення її копій особам, які беруть участь у справі, та може бути оскаржена протягом двадцяти днів шляхом подання касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

**Головуючий суддя:**

**В.Б. Шидловський**

**Судді:**

**В.В. Євпак**

**М.М. Капустинський**

**Кодекс України про адміністративні правопорушення**

**Стаття 65. Незаконна порубка, пошкодження та знищення лісових культур і молодняка.**



**ПОСТАНОВА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 3-1018/11 року

**12 травня 2011 року м. Надвірна**

Суддя Надвірнянського районного суду Івано-Франківської області Грещук Р.П. розглянувши матеріали, які надійшли від ДП «Делятинське лісове господарство» про притягнення до адміністративної відповідальності за ст. 65 КУпАП ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, українця, жителя АДРЕСА\_1, з базовою загальною середньою освітою, не працюючого, несудимого, громадянина України, –

**ВСТАНОВИВ:**

ОСОБА\_1, вчинив незаконну порубку, пошкодження та знищення лісових культур і молодняка.

Пропорушення ним вчинено при наступних обставинах.

Перевіркою встановлено, що 05.03.2011 року в Любіжнянському лісництві Делятинського держлісгоспу ОСОБА\_1 вчинив самовільну рубку двох дерев сиро ростучої ялиці.

Даними діями ОСОБА\_1 заподіяв шкоду лісовому господарству України.

В судовому засіданні ОСОБА\_1 вину у вчиненому правопорушенні визнав, суду пояснив, що дерева росли біля городу його баби і він не знав про що за їх рубку може бути відповідальність.

У вчиненому розкаюється.



Вина правопорушника доведена даними протоколу про адміністративне правопорушення №3 від 09.03.2011р. (а.с.1), поясненнями (а.с.3-6) та іншими матеріалами справи.

Призначаючи стягнення порушнику, суддя врахував особу винного, обставини вчинення правопорушення, а тому вважає, що на нього слід накласти адмінстягнення у вигляді штрафу.

Керуючись ст.ст. 221, 283 КУпАП, суддя, –

### **ПОСТАНОВИВ:**

ОСОБА\_1 визнати винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 65 КУпАП та призначити стягнення адмінштраф в сумі 85 грн.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку на подання апеляційної скарги чи протесту прокурора.

Постанова може бути оскаржена або на неї може бути внесено протест прокурора протягом десяти днів з дня її винесення в Апеляційний суд Івано-Франківської області через Надвірнянський районний суд.

Постанова підлягає пред'явленню до виконання протягом трьох місяців з дня набрання законної сили.





Справа № 308/1021/15-п

## ПОСТАНОВА

19.02.2015 року

м. Ужгород

Суддя Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Данко В.Й., розглянувши матеріали Ужгородського МВ УМВС України в Закарпатській області про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, мешканця ІНФОРМАЦІЯ\_2, не працюючого.

за ст.65 КУпАП України, –

### ВСТАНОВИВ:

23.12.2014 року близько 05 год. 30 хв. гр. ОСОБА\_1 перевозив в своєму причепі до автомобіля 18 дерев породи «ялинка» та «ялиця», однак, на три ялинки не мав відповідних документів, відповідних маркувань та чеків, чим скоїв адміністративне правопорушення, передбачене ст.65 КУпАП.

Вина правопорушника підтверджується протоколом про адміністративне правопорушення за № 019491 від 23.12.2014 року, постановою за справою про адміністративне правопорушення, наявними в матеріалах справи поясненнями, та іншими матеріалами справи.

Дослідивши матеріали справи, враховуючи особу порушника, обставини справи, вважаю, що ОСОБА\_1 вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ст. 65 КУпАП незаконна порубка, пошкодження та знищення лісових культур і молодняка.

Керуючись ст. 65, ст. 283, 284 КпАП України, –

### ПОСТАНОВИВ:

ОСОБА\_1 (ідентифікаційний номер НОМЕР\_1) визнати винним у скоєні правопорушення передбаченого ст. 65 КпАП України та накласти на нього адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 85 (вісімдесят п'ять) грн. в дохід держави.

Стягнути з ОСОБА\_1 (ідентифікаційний номер НОМЕР\_1), мешканця ІНФОРМАЦІЯ\_2 на користь держави судовий збір в розмірі 36 (тридцять шість) грн. 54 коп.

Строк звернення постанови для виконання три місяці з дня винесення постанови.

На постанову може бути подана апеляція на протязі десяти днів до Апеляційного суду Закарпатської області.

**Кодекс України про адміністративні правопорушення**

**Стаття 65-1. Знищення або пошкодження позахисних смуг та захисних лісових насаджень.**



Справа №478/2403/14-а пров. №2-а/478/4/2015

**ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

24.02.2015 року Казанківський районний суд Миколаївської області в складі:

головуючої судді

Сябренко І.П.

за участю:

секретаря  
відповідача

Поліщук С.П.  
Меліхова В.М.

розглянувши у відкритому судовому засіданні у приміщенні суду смт. Казанка адміністративну справу за позовною заявою ОСОБА\_2 до головного лісничого державного підприємства «Володимирівське лісове господарства» Меліхова Віталія Миколайовича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення №10 від 12 грудня 2014 року,

**ВСТАНОВИВ:**

23.12.2014 року ОСОБА\_2 звернувся до суду з позовною заявою, в якій просив скасувати постанову головного лісничого ДП «Володимирівське ЛГ» Меліхова В.М. від 12.12.2014 року про накладення на нього адміністративного стягнення у вигляді штрафу в розмірі 85 грн. за порушення вимог ч.1 ст. 65-1 КУпАП, як таку, що є протиправною та суперечить вимогам чинного законодавства.

Позивач ОСОБА\_2 в судові засідання не з'явився, надав суду письмову заяву про можливість розгляду справи в його відсутності, заявлені вимоги підтримав, просив задовольнити позов.

Відповідач, головний лісничий ДП «Володимирівське лісове господарство» Меліхов В.М., у судовому засіданні позовні вимоги не визнав посилаючись на те, що 07.12.2014 року під час планового об'їзду території Казанківської селищної ради працівниками Казанківського РВ УМВС України в Миколаївській області, було встановлено факт незаконної вирубки насаджень громадянами ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3, а саме восьми дерев породи «Берест» в районі «Лозової балки», про що працівниками міліції було повідомлено ДП «Володимирівське лісове господарство». 09.12.2014 року ним, як головним лісничим ДП «Володимирівське лісове господарство», відносно позивача ОСОБА\_2, за порушення вимог ст. 69 Лісового кодексу України, було складено протокол про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 65-1 КУпАП та 12.12.2014 року винесено постанову про накладення на нього адміністративного стягнення у виді штрафу в розмірі 85 грн. Вважає, що постанова про накладення адміністративного стягнення на позивача ОСОБА\_2 винесена у відповідності до чинного законодавства, підстави для її скасування відсутні.

Вислухавши пояснення відповідача, дослідивши письмові докази, суд приходять до такого висновку.

З протоколу про адміністративне правопорушення №09 від 09.12.2014 року вбачається, що ОСОБА\_2 07.12.2014 року о 13 год. 00 хв. на території Казанківської селищної ради в полезахисній лісовій смузі, за 3 км. від смт. Казанка, не маючи спеціального дозволу здійснював незаконну рубку 8 живих дерев породи «Берест» діаметром 5-7 см.

З постанови про накладення адміністративного стягнення №10 від 12.12.2014 року, винесеної головним лісничим ДП «Володимирівське лісове господарство» Меліховим В.М. вбачається, що за порушення ОСОБА\_2, вимог ст. 69 Лісового кодексу України, що мало місце 07.12.2014 року, його притягнуто до адміністративної відповідальності за ч.1 ст. 65-1 КУпАП з накладенням адміністративного стягнення у виді штрафу в сумі 85 грн.

При складанні постанови за наслідками розгляду протоколу про адміністративне правопорушення посадовою особою виконанні вимоги ст. 33, 280 КУпАП, що встановлюють загальні правила накладення стягнення за адміністративне правопорушення та встановлюють обов'язок органу (посадової) особи при розгляді справи про адміністративне правопорушення з'ясувати не тільки факти скоєння адміністративного правопорушення та провини конкретної особи в його скоєнні, але й з'ясувати чи підлягає винна особа адміністративній відповідальності, чи є обставини, які пом'якшують провину, чи завдана шкода та інші обставини, що мають значення для правильного розв'язання справи.

З'ясувавши фактичні обставини справи, зваживши доводи позивача на обґрунтування своїх позовних вимог, дослідивши матеріали справи, суд дійшов висновку, що вимоги позивача не обґрунтовані.

Згідно до вимог ст. 65 Лісового кодексу України використання лісових ресурсів може здійснюватися в порядку загального і спеціального використання.

Відповідно до п.1 ч.1 ст. 67 Лісового кодексу України у порядку спеціального використання можуть здійснюватися такі види використання лісових ресурсів, як заготівля деревини.

Згідно ст. 69 Лісового кодексу України спеціальне використання лісових ресурсів на виділеній лісовій ділянці проводиться за спеціальним дозволом – лісорубний квиток або лісовий квиток, що видається безоплатно. Спеціальний дозвіл на заготівлю деревини в порядку рубок головного користування видається органом виконавчої влади з питань лісового господарства Автономної Республіки Крим, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері лісового господарства. Спеціальний дозвіл на інші види спеціального використання лісових ресурсів видається власниками лісів або постійними лісокористувачами. На виділених лісових ділянках можуть використовуватися лише ті лісові ресурси і лише для цілей, що передбачені виданим спеціальним дозволом. Спеціальний дозвіл видається власниками лісів або постійними лісокористувачами у встановленому порядку також на проведення інших рубок та робіт, пов'язаних і не пов'язаних із веденням лісового господарства.

Положеннями ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 105 Лісового кодексу України, передбачено, що порушення лісового законодавства тягне за собою дисциплінарну, адміністративну, цивільно-правову або кримінальну відповідальність відповідно до закону. Відповідальність за порушення лісового законодавства несуть особи, винні у незаконному вирубуванні та пошкодженні дерев і чагарників.

Згідно зі ст. 7 КУпАП, ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку із адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Проведення в справах про адміністративні правопорушення здійснюються на основі суворого додержання законності. Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їх компетенції, у точній відповідності з законом.

Відповідно до ст. 9 КУпАП адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління, і за які законом передбачено адміністративну відповідальність.

З протоколу огляду місця події від 07.12.2014 року, який мається в матеріалах перевірки за №1539 по факту незаконної вирубки насаджень в районні «Лозової балки» в смт. Казанка вбачається, що в лісосмузі в районні «Лозової балки» на відстані 4-5 км. від населеного пункту смт. Казанка Миколаївської області, було виявлено 8 пеньків дерев, із зовнішніми ознаками свіжого спилу, купу стовбурів зрізаних дерев довжиною 1,85 метрів, 2,5 метрів, діаметром 5-7 см та 4-5 см.

З письмових пояснень ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3, які мається в матеріалах перевірки за №1539 по факту незаконної вирубки насаджень в районні «Лозової балки» в смт. Казанка вбачається, що 07.12.2014 року приблизно о 13 год. перебуваючи в районі «Лазова балка» з метою обігріву власного домоволодіння, не маючи спеціального дозволу проводили випилювання сухих дерев.

Адміністративна відповідальність за ст. 65-1 КУпАП настає у разі знищення або пошкодження полезахисних лісових смуг, захисних лісових насаджень вздовж берегів річок, каналів, навколо водних об'єктів, гідротехнічних споруд, на смугах відводу автомобільних доріг, залізниць та інших захисних лісових насаджень.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 288 КУпАП постанову іншого органу (посадової особи) про накладення адміністративного стягнення може бути оскаржено у вищестоящий орган (вищестоящій посадовій особі), або в районний, районний у місті, міський чи міськрайонний суд, у порядку, визначеному КАС України з особливостями, встановленими КУпАП.

Виходячи з норм, викладених в ст. 71 КАС України, кожна сторона повинна подати докази на підтвердження обставин, на які вона посилається, або на спростування обставин, про які стверджує інша сторона. При розгляді справи щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, при цьому він має спростувати твердження позивача про порушення його прав, свобод чи інтересів.

За таких обставин, аналізуючи зібрані у судовому засіданні докази у їх сукупності, приймаючи до уваги те, що доводи позивача ОСОБА\_2 не знайшли свого підтвердження і спростовуються протоколом про адміністративне правопорушення, що свідчить про наявність в його діях складу адміністративного правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 65-1 КУпАП, тому суд приходиться до переконання, що заявлений позов не підлягає задоволенню.

Керуючись ст. ст. 11, 158-163, 167 КАС України, суд

### **ПОСТАНОВИВ:**

В задоволенні позовних вимог ОСОБА\_2 до головного лісного державного підприємства «Володимирівське лісове господарство» Меліхова Віталія Миколайовича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення № 10 від 12 грудня 2014 року, – відмовити.

Постанова є остаточною і оскарженню не підлягає.

**Кодекс України про адміністративні правопорушення**

**Стаття 67. Здійснення лісових користувань не у відповідності з метою та вимогами, передбаченими в лісорубному квитку (ордері,) або лісовому квитку.**



Справа № 601/547/16

Провадження № 3/601/129/2016

**ПОСТАНОВА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

29 квітня 2016 року суддя Кременецького районного суду Тернопільської області Зембра Є.Й., розглянувши адміністративні матеріали, що надійшли з державної екологічної інспекції у Тернопільській області у відношенні ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, жителя ІНФОРМАЦІЯ\_2, працює начальником відділу державної охорони природно-заповідного фонду Кременецького ботанічного саду, за ст.ст. 67,91 КУпАП, –

**ВСТАНОВИВ:**

Згідно протоколу від 28.04.2016 року гр. ОСОБА\_1 22.03.2016 року порушив правила охорони та використання територій та об'єктів природно-охоронного фонду, здійснив лісозкористування не у відповідності з метою або вимогами передбаченими у лісовому квитку, а саме : під час проведення іншої господарської рубки розширення ЛЕП 2015 року у виділах 3; 14; 21; 41; 45; 37; 19; Кременецького ботанічного саду, захарастив порубковими залишками площі рубок на площі 7,25 га, 0,38 га, 2,64 га, 1,0 га, 5,66 га, 1,07 га, 2.0 га відповідно, чим порушив п.2 порядку спеціального використання лісових ресурсів, п.п. 32, 33 санітарних правил в лісах України, ст.ст. 7, 32 Закону України «Про природно-заповідний фонд».

Під час розгляду справи ОСОБА\_1 вину не визнав та пояснив, що він не допускав порушень правил охорони та використання територій та об'єктів природно-охоронного фонду, здійснив лісозкористування. Для проведення розчищення просіки ЛЕП в Кременецькому ботанічному саду було отримано лісовий квиток від 04.11.2015 року, термін дії якого до 31.12.2015 року. У зв'язку з поганими погодними умовами, відсутністю паливно-мастильних матеріалів дана рубка не була вчасно проведена. У зв'язку з чим термін дії даного квитка був продовжений до 31.05.2016 року, тобто порубкові залишки були наявні у вказаних виділах під час проведення вказаних робіт та мали бути прибрані до закінчення дії лісового квитка.



Крім невизнання вини ОСОБА\_1, вина його не знайшла підтвердження і на підставі протоколу про адмінправопорушення та доданих матеріалів.

Згідно листа від 04.02.2015 року начальник Кременецького РЕМ просить директора Кременецького ботанічного саду оформити лісорубний квиток на порубку дерев, які загрожують падінням на ЛЕП-10 кВ Ф-36 «Кременець» та провести порубку даних дерев в обсязі 30 м.

Згідно отриманого лісорубного квитка від 04.11.2015 року було надано дозвіл на ІГР (розчищення просіки ЛЕП) в Кременецькому ботанічному саду в рахунок лісового фонду 2015 року, ростучої деревини, термін дії якого до 31.12.2015 року та який продовжений до 31.05.2016 року. У квитку зазначений ліміт № 1099/09/2015, який затверджений Мінприроди 23.10.2015 року з видом використання інша господарська рубка розчищення просіки ЛЕП.

Згідно ст. 91 КУпАП передбачена відповідальність за здійснення в межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду, їх охоронних зон, а також територій, зарезервованих для наступного заповідання, забороненої господарської та іншої діяльності, порушення інших вимог режиму цих територій та об'єктів, самовільна зміна їх меж, невжиття заходів для попередження і ліквідації негативних наслідків аварій або іншого шкідливого впливу на території та об'єкти природно-заповідного фонду.

Ст. 67 КУпАП передбачена відповідальність за здійснення лісових користувань не у відповідності з метою або вимогами, передбаченими в лісорубному квитку (ордері) або лісовому квитку.

При розгляді справи встановлено, що захаращення порубковими залишками площі рубок на площі 7,25 га, 0,38 га, 2,64 га, 1,0 га, 5,66 га, 1,07 га, 2,0 га відповідно в Кременецькому ботанічному саду відбувається під час дії лісорубного квитка від 04.11.2015 року з терміном дії до 31.05.2016 року, тобто в процесі такої діяльності.

За вказаних обставин в діях ОСОБА\_1 відсутній склад адмінправопорушень передбачених ст.ст. 67, 91 КУпАП, відсутня об'єктивна та суб'єктивна сторона адміністративного правопорушення правопорушення, оскільки здійснюється лісове користування відповідно до мети, термінів та вимог, передбачених в лісорубному квитку від 04.11.2015 року. Вказаний вид рубки (діяльності) погоджений з Мінприроди та порушення інших вимог режиму цих територій не встановлено.

Враховуючи вище наведене, адмінсправу необхідно провадженням закрити за відсутністю в діях особи складу адмінправопорушень, передбачених ст.ст. 67,91 КУпАП.

Керуючись ст. 247, п. 1, ст. ст. 280,283 КпАП України,



## **ПОСТАНОВИВ:**

Адміністрацію відносно ОСОБА\_1 за статтею 67 КУпАП та ст. 91 КУпАП провадженням закрити за відсутністю в його в діях складів правопорушень передбачених статтею 67 КУпАП та ст.91 КУпАП.

Постанова може бути оскаржена до апеляційного суду Тернопільської області протягом 10 днів з дня її винесення через Кременецький районний суд.

**ЦИВІЛЬНІ СПРАВИ ПРО ВІДШКОДУВАННЯ ШКОДИ,  
СПРИЧИНЕНОЇ ЛІСОПОРУШЕННЯМИ**



Справа № 305/656/15-ц

Провадження по справі 2/305/427/15

**Р І Ш Е Н Н Я**

**І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И**

27.05.2015 року

Рахівський районний суд Закарпатської області у складі:

головуючої судді – Бліщ О.Б.

секретаря – Вербещук В.А.

з участю: представника позивача – Піпаш Г.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в місті Рахів цивільну справу за позовом Державного підприємства "Ясінянське лісомисливське господарство" до ОСОБА\_2 про відшкодування шкоди заподіяної лісопорушенням, –

**В С Т А Н О В И В:**

Державне підприємство "Ясінянське лісомисливське господарство" звернулося в суд з позовом до ОСОБА\_2 про відшкодування шкоди заподіяної лісопорушенням.

Свої позовні вимоги мотивують тим, що майстром лісу Лазещинського лісництва ДП "Ясінянське ЛМГ" – Дячуком Миколою Івановичем, при виконанні службових обов'язків, 05 березня 2015 року, виявлено самовільну порубку лісових культур скоєну ОСОБА\_2. Згідно протоколу про адміністративне правопорушення від 05 березня 2015 року №2 громадянин ОСОБА\_2 вчинив правопорушення передбачене ст. 65 КУпАП "Незаконна порубка, пошкодження та знищення лісових культур і молодняка". Згідно матеріалів справи, ОСОБА\_2 скоїв самовільну рубку одного сухостійного дерева породи "Ялина Європейська", в кварталі 1, виділ 5, Лазещинського лісництва, діаметр якого складав 34 см. В результаті незаконної рубки, державним інтересам було завдано матеріальної шкоди на суму 1418,28 гривень. 06 березня 2015 року ОСОБА\_2 було надіслано повідомлення щодо розгляду протоколу про адміністративне правопорушення та запропоновано відшкодувати шкоду, заподіяну лісовому

господарству, в добровільному порядку. Однак, ОСОБА\_2 протокол не підписав та заподіяну шкоду не відшкодував. На підставі наведеного просили винести рішення, яким стягнути з ОСОБА\_2 на користь ДП «Ясінянське ЛМГ» суму завданої шкоди у розмірі 1418,28 гривень та 243,60 гривень судового збору.

Представник позивача, ДП "Ясінянське ЛМГ", Піпаш Г.В. в судовому засіданні позовні вимоги підтримала у повному обсязі, з підстав наведених у позовній заяві. Просить позов задовольнити.

Відповідач, ОСОБА\_2 у судове засідання, повторно, не з'явився, про причину неявки суд не повідомив, заперечень на позов не подавав. Був належним чином повідомлений про день та час слухання справи рекомендованими листами.

Суд, заслухавши представника позивача, дослідивши матеріали справи та перевіривши їх доказами прийшов до наступного висновку.

Відповідно до вимог ч. 1 ст. 1166 ЦК України, майнова шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Особа, яка завдала шкоди, звільняється від її відшкодування, якщо вона доведе, що шкоди завдано не з її вини.

Згідно вимог ст. ст. 105, 107, 108 Лісового кодексу України, порушення лісового законодавства тягне за собою дисциплінарну, адміністративну, цивільно-правову або кримінальну відповідальність згідно із законодавством України. Відповідальність за порушення лісового законодавства несуть особи, винні у незаконному вирубуванні та пошкодженні дерев і чагарників. Підприємства, установи, організації і громадяни зобов'язані відшкодовувати шкоду, заподіяну лісу внаслідок порушення лісового законодавства, у розмірах і порядку, визначених законодавством України. Незаконно добута деревина та інші лісові ресурси підлягають вилученню, а у разі неможливості їх вилучення, стягується їх вартість.

Судом встановлено, що 05 березня 2015 року майстром лісу Лазещинського лісництва ДП "Ясінянське ЛМГ" Дячуком Миколою Івановичем складено протокол № 2 про адміністративне правопорушення передбачене ст. 65 КУпАП – незаконна порубка, пошкодження та знищення лісових культур і молодняка. Згідно даного протоколу громадянин ОСОБА\_2 самовільно зрубав у Лазещинському лісництві, у 1 кварталі, виділ 5 одне сухостійне дерево породи "Ялина-Європейська", діаметр якого складав 34 см. З протоколом ОСОБА\_2 ознайомлений, однак від підпису відмовився.

На підставі даного протоколу, уповноваженою посадовою особою підприємства, Дячуком Миколою Івановичем, 05 березня 2015 року винесено постанову про накладення адміністративного стягнення, за якою ОСОБА\_2 притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу в розмірі 85 гривень та запропоновано йому добровільно відшкодувати шкоду, заподіяну лісовому господарству в розмірі 1418,28 гривень.

В матеріалах справи наявний розрахунок нанесених лісовому господарству збитків, який проведено на підставі постанови Кабінету Міністрів України від 23 липня 2008 р. № 665 "Про затвердження такс для обчислення шкоди, заподіяної лісу". Відповідно до даного розрахунку, лісовому господарству нанесено збитки на загальну суму 1418,28 гривень.

Станом на день винесення судом рішення, вище вказані збитки відповідачем не відшкодовані.

Згідно ч. 1 ст. 60 ЦПК України кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, крім випадків, встановлених статтею 61 цього Кодексу.

Враховуючи, що позивачем надано обґрунтовані правові докази вини відповідача, а останнім не надано суду жодних доказів на спростування доводів позивача, суд вважає, що позов слід задовольнити.

Окрім того, з урахуванням задоволення позову з відповідача, на користь ДП "Ясінянське ЛМГ", у відповідності до ст. 88 ЦПК України слід стягнути судові витрати, що складаються з 243,60 гривень судового збору, сплаченого позивачем при зверненні з позовом до суду.

На підставі наведеного, керуючись ст. ст. 6, 8, 10, 11, 57, 58, 60, 88, 212- 215, 217, 223, 294 ЦПК України, суд, –

### **В И Р І Ш И В:**

Позов задовольнити.

Стягнути із ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1, мешканця АДРЕСА\_1, Рахівського району Закарпатської області на користь Державного підприємства "Ясінянське лісомисливське господарство", смт. Ясіня, вул. Грушевського, №13 Рахівського району Закарпатської області (банківські реквізити: р/р 26008026000022, АТ КомІнвестБанк м. Ужгород, МФО 312248, код 22114684, інд. под. №221146807117) суму завданої шкоди у розмірі 1418,28 (одна тисяча чотиристі вісімнадцять) гривень 28 копійок.

Стягнути із ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1, мешканця АДРЕСА\_2 на користь Державного підприємства "Ясінянське лісомисливське господарство", смт. Ясіня, вул. Грушевського, № 13 Рахівського району Закарпатської області (банківські реквізити: р/р 26008026000022, АТ КомІнвестБанк м. Ужгород, МФО 312248, код 22114684, інд. под. №221146807117) – 243,60 (двісті сорок три) гривні 60 копійок судового збору.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Рішення суду може бути оскаржено протягом десяти днів з дня його проголошення до цивільної палати апеляційного суду Закарпатської області через Рахівський районний суд. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

**Головуюча**

**Бліщ О.Б.**



Справа: 164/686/16-ц

п/с 2/164/100/2016

## РІШЕННЯ

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12 квітня 2016 року.

ОСОБА\_1.

Маневицький районний суд Волинської області в складі:  
головуючого судді Токарської І.С.,  
при секретарі Матвійчук Н.В.,

з участю:  
прокурора Кирди А.М.,  
відповідача ОСОБА\_2,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в смт. Маневичі цивільну справу за позовом керівника Маневицької місцевої прокуратури в інтересах держави в особі Комарівської сільської ради Маневицького району Волинської області, третя особа на стороні позивача, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору – Державне підприємство "Поліське лісове господарство" Маневицького району Волинської області, до ОСОБА\_2 про стягнення 16693 гривні 34 копійки, –

### ВСТАНОВИВ:

22.02.2016 року керівник Маневицької місцевої прокуратури в інтересах держави в особі Комарівської сільської ради Маневицького району Волинської області звернувся в суд із вказаним позовом, який обґрунтував тим, що ОСОБА\_2 упродовж 12 та 13 жовтня 2015 року, перебуваючи на території кварталу № 41 виділ 37 Куклинського лісництва ДП «Поліське ЛГ», що неподалік с. Новосілки Маневицького району, не маючи відповідно визначених законодавством документів та дозволів, лісорубного квитка вчинив незаконну порубку 5 дерев породи сосна звичайна. По даному факту 16.10.2015 року було повідомлено Маневицький ВП ГУНП у Волинській області, проте те, що 09.11.2015 року винесено постанову про закриття кримінального провадження у зв'язку з відсутністю у діях ОСОБА\_2 складу кримінального правопорушення. 25.11.2015 року інженером ОЗЛ ДП «Поліське ЛГ» ОСОБА\_3 складено протокол № 000046 про вчинення ОСОБА\_2 адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 65 КУпАП (незаконна порубка, пошкодження та знищення лісових культур та молодняка), на підставі якого було винесено постанову про накладення на відповідача адміністративного стягнення у виді штрафу в розмірі 85 гривень. Крім того, ОСОБА\_2 заподіяла матеріальну шкоду в сумі 16693,34 гривень, яка відповідачем на даний час не

відшкодована, тому просять позов задовольнити та стягнути з відповідача вказану суму шкоди, заподіяної незаконним вирубуванням 5 дерев породи сосна звичайна, а також судові витрати по справі.

В даному судовому засіданні прокурор Кирда А.М. позов підтримав, просив задовольнити.

Відповідач ОСОБА\_2 позов визнав та не заперечував щодо його задоволення.

Комарівська сільська рада Маневицького району, третья особа на стороні позивача, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору ДП «Поліське ЛГ», кожен зокрема, свого представника для участі в розгляді справи не направили, проте подали до суду заяву з проханням проводити розгляд справи у відсутності їх представника, позов підтримають та просять задовольнити повністю.

Заслухавши пояснення прокурора, відповідача, кожного зокрема, дослідивши письмові докази у справі, суд приходить висновку, що позов підлягає до задоволення з огляду на наступне.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 105 Лісового кодексу України відповідальність за порушення лісового законодавства несуть особи, винні у незаконному вирубуванні та пошкодженні дерев і чагарників.

Згідно ч. 1 ст. 68, ч. 1 ст. 69 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» порушення законодавства України про охорону навколишнього природного середовища тягне за собою встановлену цим Законом та іншим законодавством України дисциплінарну, адміністративну, цивільну і кримінальну відповідальність. Шкода, заподіяна внаслідок порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища, підлягає компенсації в повному обсязі.

В судовому засіданні встановлено, що ОСОБА\_2 упродовж 12 та 13 жовтня 2015 року, перебуваючи на території кварталу № 41 виділ 37 Куклинського лісництва ДП «Поліське ЛГ», що неподалік с. Новосілки Маневицького району, не маючи відповідно визначених законодавством документів та дозволів, лісорубного квитка вчинив незаконну порубку 5 дерев породи сосна звичайна. По даному факту 16.10.2015 року було повідомлено Маневицький ВП ГУНП у Волинській області, а 09.11.2015 року винесено постанову про закриття кримінального провадження у зв'язку з відсутністю у діях ОСОБА\_2 складу кримінального правопорушення. 25.11.2015 року інженером ОЗЛ ДП «Поліське ЛГ» ОСОБА\_3 складено протокол № 000046 про вчинення ОСОБА\_2 адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 65 КУпАП (незаконна порубка, пошкодження та знищення лісових культур та молодняка), на підставі якого було винесено постанову про накладення на відповідача адміністративного стягнення у виді штрафу в розмірі 85 гривень, який він на даний час не сплатив. ОСОБА\_2 свою вину у вчиненому правопорушенні визнав повністю, що підтверджується його поясненням, наданим у протоколі допиту від 19.10.2015 року (а.с. 10-15, 17).

З матеріалів справи, зокрема, відомості обчислення розміру шкоди, заподіяної лісу незаконним вирубуванням та пошкодженням дерев і чагарників до ступеня припинення



росту Куклинське лісництво квартал 41 виділ 37 встановлено, що сума завданої шкоди становить 16693,34 гривні, яка на даний час відповідачем в добровільному порядку не сплачена (а.с. 9).

Частиною 4 ст. 68 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» унормовано, що підприємства, установи, організації та громадяни зобов'язані відшкодовувати шкоду, заподіяну ними внаслідок порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища, в порядку та розмірах, встановлених законодавством України. Дана норма Закону знайшла своє відображення і у ст. 107 Лісового кодексу України.

Відповідно до ч. 1 ст. 1166 ЦК України майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Зважаючи на вище викладене, беручи до уваги, що відповідачем завдана майнова шкода добровільно на момент проведення судового засідання не відшкодовано, суд приходить висновку про задоволення позовних вимог.

Крім того, відповідно ст. 88 ЦПК України, з відповідача слід стягнути 1378 гривень судового збору.

Керуючись ст. ст. 10, 60, 61, 88, 209, 212 - 215 ЦПК України, на підставі ст. 1166 ЦК України, ст. 105 Лісового Кодексу України, ст. ст. 68, 69 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища», суд, –

### **В И Р І Ш И В:**

Позов задовольнити.

Стягнути з ОСОБА\_2, і.н. НОМЕР\_1, на користь спеціального фонду місцевого бюджету Комарівської сільської ради Маневицького району Волинської області (р/р № 33113331700300, одержувач УК у Маневицькому районі (с. Комарове), банк ГУДКСУ у Волинській області, ЗКПО 37950857, МФО 803014, код платежу 24062100) 16693 (шістнадцять тисяч шістсот дев'яносто три) гривні 34 копійки шкоди, заподіяної незаконним вирубуванням лісу.

Стягнути з ОСОБА\_2 на користь прокуратури Волинської області (р/р 35216072004945 ДКС України, МФО 820172, КБК 22030001) 1378 (одну тисячу триста сімдесят вісім) гривень судового збору.

На рішення суду може бути подано апеляційну скаргу до Апеляційного суду Волинської області через Маневицький районний суд Волинської області протягом десяти днів з дня його проголошення. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні в судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

**Суддя Маневицького районного суду**

**І.С. Токарська**



Справа 2 - 412 / 2009 р.

## РІШЕННЯ

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

23.03.2009 року Петропавлівський районний суд Дніпропетровської області в складі:

головуючого судді – Полубан М.П.

при секретарі – Філіпова В.С.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в смт. Петропавлівка цивільну справу за позовом Державного підприємства „Павлоградське лісове господарство” до ОСОБА\_1 про відшкодування шкоди, заподіяної лісовому господарству незаконною порубкою дерев – сосни,

### ВСТАНОВИВ:

24.12.2008 року близько 13:00 год. в сосновому лісі поблизу с. Дмитрівка відповідач зрубав одну сосну, повертаючись додому був затриманий працівниками міліції. Працівниками міліції був зібраний адміністративний матеріал, який направлений для розгляду адміністративній комісії на адресу Державного підприємства „Павлоградське лісове господарство”.

По даному факту 30 січня 2009 року головним лісничим Державного підприємства „Павлоградське лісове господарство” ОСОБА\_2 був складений протокол №1 від 30.01.2009 року про адміністративне правопорушення. Відповідачем було скоєно адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачено ст. 65 „Незаконна порубка, пошкодження і знищення лісових культур і молодняку” КУпАП. Відповідно з таксою для обчислення розміру шкоди, заподіяної лісу підприємствами, установами, організаціями і громадянами незаконним вирубуванням та пошкодженням дерев і чагарників до степеню припинення росту (постанова КМУ від 23 липня 2008 року № 665) розмір шкоди склав сто двадцять шість гривень.

30.01.2009 року адміністративна комісія Державного підприємства „Павлоградське лісове господарство” розглянула адміністративний матеріал по ділу ОСОБА\_1 і постановила притягнути відповідача до цивільно-правової відповідальності у вигляді відшкодування шкоди, заподіяної лісовому господарству в сумі сто двадцять шість гривень.

В судові засідання представник позивача не з’явився, у своїй заяві просить суд розглянути справу у відсутність їхнього представника. Просить суд позов задовольнити

у повному обсязі, тобто стягти з відповідача на його користь сто двадцять шість гривень.

Відповідач позов визнав, також дав пояснення по суті справи. Не проти сплатити кошти за шкоду заподіяну ним лісовому господарству.

Вислухавши сторони, вивчивши матеріали справи, суд дійшов висновку, що позов підлягає задоволенню в повному обсязі.

Судом встановлено, що 24.12.2008 року в с. Дмитрівка працівниками міліції був затриманий відповідач, про що свідчить рапорт працівників правоохоронних органів. Згідно протоколу огляду від 24.12.2008 р. у правопорушника вилучено три деревини „сосна” та дитячі сани. Згідно протоколу № 1 від 30.01.2009 р. відповідач порушив вимоги ст. 65 КУпАП „Незаконна порубка, пошкодження та знищення лісових дерев і молодняку”. Постановою Кабінету Міністрів України (додаток № 1) від 23 липня 2008 р. № 665 визначається такса для обчислення розміру шкоди, заподіяної лісу підприємствами, установами, організаціями та громадянами незаконним вирубуванням та пошкодженням дерев і чагарників до ступеня припинення росту.

Відповідно до ст. 107 Лісового кодексу України підприємства, організації і громадяни зобов'язані відшкодувати шкоду, заподіяну ними лісу, в наслідок порушення лісового законодавства, в розмірах та порядку, передбачених законодавством України”.

Суд також дійшов висновку про можливість звільнення сторін від сплати судових витрат.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 3, 5, 15, 82, 118, 119 ЦПК України, ст. 107 Лісового Кодексу України, суд –

### **В И Р І Ш И В:**

Позов державного підприємства „Павлоградське лісове господарство” задовольнити в повному обсязі.

Стягнути з ОСОБА\_1 на користь державного підприємства „Павлоградське лісове господарство” шкоду в розмірі сто двадцять шість гривень.

Сторони мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково.

Заяву про апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції може бути подано протягом 10 днів з дня проголошення рішення.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом 20 днів після подання заяви про апеляційне оскарження.

**СПРАВИ ПРО ЗЛОЧИНИ**  
**(КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ)**

**Кримінальний кодекс України**

**Стаття 246. Незаконна порубка лісу.**



**Єдиний унікальний номер 340/159/14-к**

**Номер провадження № 1-кп/340/16/14**

**В И Р О К**

**І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И**

14 березня 2014 року, селище Верховина

Верховинський районний суд Івано-Франківської області у складі:

головуючого:  
судді – Данилюк М.П.

з участю:  
секретаря – Фурманюк В.М.,  
прокурора – Янцюк М.В.,  
обвинуваченого – ОСОБА\_1.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в селищі Верховина кримінальне провадження про обвинувачення ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця та жителя АДРЕСА\_1, українця, громадянина України, освіта середня, раніше не судимого, у вчиненні злочину, передбаченого статтею 246 КК України, –

**В С Т А Н О В И В:**

ОСОБА\_1 вчинив незаконну порубку лісу в захисних лісах, яка завдала істотну шкоду на суму 6415 грн.60 коп.

Злочин вчинив при наступних обставинах: в кінці січня 2013 року на території кварталу 6, виділу – 70, Верхньоясенівського лісництва Верховинського районного лісгоспу, у

лісах віднесених до лісового фонду, що в урочищі Сметанчено, села Бережниця, Верховинського району, Івано-Франківської області самовільно без відповідних на те документів вчинив незаконну порубку 3 сироростучих дерев породи смерека, загальною кубомасою 2,78 метри кубічних, чим заподіяв державі істотну майнову шкоду на загальну суму 6415 грн. 60 коп.

Допитаний в судовому засіданні обвинувачений ОСОБА\_1 винним себе визнав повністю, суду пояснив, що йому ліс потрібен для того, щоб в подальшому розробити їх на лісоматеріали та продати, оскільки потрібні були гроші на проживання. У вчиненому щиро розкаюється, просить суворо не карати. Просить суд розглядати справу за скороченою процедурою.

В порядку ст. 349 КПК України судом з'ясовано, чи правильно розуміє обвинувачений та інші учасники судового розгляду зміст обставин, чи немає сумнівів у добросовісності та істинності їх позицій, а також роз'яснено їм, що у такому випадку вони будуть позбавлені права оспорювати ці фактичні обставини в апеляційному порядку.

При зазначених обставинах суд приходиться до висновку, що вина обвинуваченого ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення доведена повністю та його дії слід кваліфікувати за ст. 246 КК України, оскільки він вчинив незаконну порубку в захисних лісах трьох сироростучих дерев породи смерека, загальною кубомасою 2,78 метри кубічних, чим заподіяв державі майнову шкоду на суму 6415 грн. 60 коп., яку слід визнати істотною.

При призначенні покарання обвинуваченому ОСОБА\_1 суд враховує ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, особу обвинуваченого, що характеризується позитивно, обставини справи, пом'якшуючі, що у вчиненому щиро розкаюється, і вважає, що йому слід призначити покарання у вигляді штрафу.

Цивільний позов прокурора про відшкодування шкоди заподіяної незаконною порубкою дерев підлягає до задоволення.

Керуючись ст. ст. 349 ч. 3, 368, 374, 376, 395 КПК України, суд, –

### **З А С У Д И В:**

ОСОБА\_1 визнати винним у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого статтею 246 КК України і призначити покарання штрафом у сумі 850 (вісімсот п'ятдесят) грн. з конфіскацією незаконно здобутого.

Стягнути з ОСОБА\_1 на користь держави 6415,60 грн. шкоди заподіяної внаслідок вчинення незаконної порубки лісу.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Вирок суду може бути оскаржений до Апеляційного суду Івано-Франківської області протягом 30 днів з дня його проголошення шляхом подачі апеляції через Верховинський районний суд. Вирок суду з підстав заперечення обставин, які ніким не оспорювалися під час судового розгляду і дослідження яких було визнано судом недоцільним відповідно до положень частини третьої статті 349 КПК не може бути оскарженим в апеляційному порядку.

Копію вироку після проголошення вручити обвинуваченому та прокурору.

**Головуючий:**

**М.П. Данилюк**





Справа № 1308/2248/2012

Провадження № 1/1308/231/2012

## ВИРОК

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

05 жовтня 2012 року Жовківський районний суд Львівської області в складі:

головуючого судді	Ясиновський Р. Б.,
при секретарі	Реміцька І.П.,
з участю прокурорів	Кузь Т.О., Колягін В.О., Лабань С.С.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Жовкві Львівської області кримінальну справу про обвинувачення ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця, жителя та зареєстрованого АДРЕСА\_1, українець, громадянин України, з середньою освітою, одруженого, має на утриманні двох неповнолітніх дітей, не військовозобов'язаного, не працює, не судимий,

за ст. 246 КК України, суд, –

### ВСТАНОВИВ:

ОСОБА\_1 19 травня 2012 року, приблизно о 05.00 год., в кварталі № 45 Завадівського лісництва в межах Мокротинської сільської ради, що входить до складу лісового заказника місцевого значення «Завадівський», без наявності спеціального дозволу, виданого уповноваженим органом, вчинив незаконну порубку двох сироростучих дерев породи бук, завдавши лісовому господарству в особі ДП «Львівське лісове господарство» матеріальної шкоди на суму 3431 гривень.

Підсудний ОСОБА\_1 в судовому засіданні свою вину у вчиненому не визнав та пояснив, що 18 травня 2012 року йому на мобільний телефон особисто зателефонував лісник ОСОБА\_2 і сказав йому, щоб він їхав до лісу та наготував машину дров і вивіз ці дрова в смт. Куликів і біля сільгосптехніки він мав перегрузити дрова на автомобіль КАМАЗ для «Родинної ковбаски». ОСОБА\_2 знав, що він має машину і може привести ліс. Біля 04.00 год. він поїхав у ліс готувати дрова. У лісі до нього прийшов ОСОБА\_2 ще з двома працівниками лісгоспу і запитав його, що він там робить. Він відповів йому,

що той сам вчора телефонував йому та просив різати ліс, на що ОСОБА\_2 відповів, що не телефонував та розсміявся. Того дня ОСОБА\_2 телефонував ще до його брата, та перепитував, чи поїде він до лісу.

Крім цього пояснив, що він раніше працював лісничим, але на даний час звільнився. Він знав, що без дозволу їхати в ліс не можна, але йому дозвіл дав ОСОБА\_2. Будь-яких документів на порізку лісу у нього небуло. На даний час ні він ні його дружина ніде не працює, він підробляє неофіційно. Щодо цивільного позову, то такий не визнав, пояснивши, що ні в чому не винен, а тому і платити не буде.

В останньому слові ОСОБА\_1 погодився з цивільним позовом, однак просить такий розтермінувати.

Незважаючи на невизнання вини підсудним ОСОБА\_4 у вчиненому злочині, його вина стверджується доказами зібраними на досудовому слідстві, що перевірені в судовому слідстві.

Допитаний у судовому слідстві свідок ОСОБА\_2 пояснив, що він працює майстром лісу "Завадівське лісництво", час від часу здійснює обхід лісу з метою перевірки порядку та запобіганню лісопорушень. Так, 19 травня 2012 року він разом з помічником лісничого ОСОБА\_5 здійснював обхід лісу і під час цього виявили підсудного який вже зрізав два дерева бука.

Крім цього, пояснив, що він перед подією дійсно телефонував до підсудного, однак жодного дозволу йому на порубку лісу він не давав і сам з таким проханням не звертався, він лише попереджав підсудного, щоб той не різав ліс, так як багато людей говорили про те, що ОСОБА\_1 незаконно ріже ліс.

Допитаний у судовому слідстві свідок ОСОБА\_6 пояснив про те, що йому відомо, що ОСОБА\_2 дзвонив його брату ОСОБА\_1 на його мобільний телефон, та сказав, що потрібно нарізати машину дров, що цю машину дров потрібно відвезти в Куликів, де мали ці дрова везти на Сихів в «Родинну ковбаску».

Також пояснив, що він чув цю розмову, так як в підсудного в телефоні є голосний динамік.

Допитаний у судовому слідстві свідок ОСОБА\_7 пояснив, що ОСОБА\_1 є його сином, проживає з ним. Він має у власності автомобіль НОМЕР\_1. Так, до його сина подзвонив на мобільний телефон лісник ОСОБА\_2, сказавши, що треба йому вивезти якомусь клієнту дрова, він чув цю розмову бо був на подвір'ї, не далеко від сина, ще в цей час був його другий син ОСОБА\_8 присутній. Він ОСОБА\_1 дозволив взяти машину. Вони зранку поїхали. Що і як було далі, він не знає.

Допитаний у судовому слідстві свідок ОСОБА\_5 пояснив, що 19.05.2012 р. біля 5 год. він з ОСОБА\_2 патрулювали ліс, ОСОБА\_2 йшов лісом, а він по дорозі. Почули звук бензопили, та пішли в цьому напрямку. Прийшовши на місце події побачив підсудного ще з якимось чоловіком та два зрізані дерева буку. Через деякий час хлопці поїхали з лісу машиною, а вони почали складати протокол.

Допитаний у судовому слідстві свідок ОСОБА\_9 пояснив, що лісником ОСОБА\_2 було виявлено ОСОБА\_1, який різав ліс, який відноситься до природно-заповідного фонду. Відносно ОСОБА\_1 був складений протокол про адміністративне правопорушення, а потім була порушена кримінальна справа. Він повністю підтримує цивільний позов. Згідно постанови № 521 Кабінету Міністрів розрахунок робиться таким чином: береться діаметр пня, враховується порода дерева і виводиться розмір шкоди. Дорого виходить тому, що цей квартал лісу відноситься до природно-заповідного фонду. Розрахунок проводиться згідно формули. Загальна сума шкоди становить 3431 грн., яку просить стягнути на користь Мокротинської сільської ради.

З відношення директора ДП «Львівський лісгосп» ОСОБА\_10 від 07 червня 2012 року, вбачається, що ОСОБА\_1 19.05.2012 року в кварталі № 45 «Завадівського лісництва», що входить до складу природно-заповідного фонду, вчинив незаконну порубку двох сироростучих дерев породи бук (а.с. 7).

З протоколу про адміністративне правопорушення № 000096 від 19.05.2012 року вбачається, що підсудний ОСОБА\_1 вчинив незаконну порубку двох сироростучих дерев породи бук (а.с. 8).

З розрахунку розміру шкоди вбачається, що сума заподіяної шкоди яка підлягає відшкодуванню, становить 3431 гривень (а.с. 10).

З протоколу огляду місця події від 19 червня 2012 року та фото таблицею до нього, вбачається, що місцем вчинення злочину квартал № 45 «Завадівського лісництва» в межах Мокротинської сільської ради (а.с. 17-26).

З положення «Про лісовий заказник місцевого значення «Завадівський» вбачається, що квартал № 45 входить до складу вказаного заказника, який в свою чергу входить до складу природно-заповідного фонду України (а.с. 27-30).

З протоколу виїмки від 21.06.2012 року, вбачається, що вилучено два дерева породи «бук», які зрізані в кварталі № 45 «Завадівського лісництва» (а.с. 47).

З протоколу виїмки від 22.06.2012 року, вбачається, що у ОСОБА\_1 було вилучено бензопилу марки «Хосварна 265» оранжевого-кольору (а.с. 55).

Суд не надає віри показам підсудного про те, що він здійснював порубку дерев за дозволом лісничого і розцінює такі, що дані з метою уникнення кримінальної відповідальності за вчинений злочин, дані його покази спростовуються показами допитаних у судовому засіданні свідків ОСОБА\_2, ОСОБА\_9 та ОСОБА\_5, які пояснили, що 19 травня 2012 року, приблизно о 05:00 год., в кварталі № 45 Завадівського лісництва в межах Мокротинської сільської ради, підсудний ОСОБА\_1 був виявлений за незаконну порубку дерев, про що було складено протокол про адміністративне правопорушення. Суд не має підстав не вірити показам свідків, такі об'єктивно підтверджуються матеріалами справи, а тому вважає такі правдивими і покладає їх в основу вироку.

Крім цього, як вбачається з матеріалів кримінальної справи, чого не заперечив і сам підсудний, у нього не було жодного офіційного документу щодо порубки дерев.

Суд не надає віри показам свідків ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7, в тій частині, що вони чули, як ОСОБА\_2 під час телефонної розмови з підсудним сам дав вказівку зрізати дерева і такі пояснення суд розцінює, що дані на користь підсудного з метою уникнення останнім кримінальної відповідальності.

Таким чином, суд приходить до висновку, що винуватість підсудного ОСОБА\_1 у скоєнні інкримінованого йому злочину, доведена повністю.

Суд кваліфікує дії підсудного ОСОБА\_1 за ст. 246 КК України, так як він вчинив незаконну порубку дерев на території природно-заповідного фонду.

При обранні покарання підсудному ОСОБА\_1 суд враховує тяжкість скоєного ним злочину, обставини справи, дані, що характеризують особу підсудного, і з врахуванням таких, перспективи його виправлення та попередження з його боку нових злочинів, а саме, що підсудний на обліку в лікарів нарколога та психіатра не перебуває, проживає з дружиною, двома дітьми, одна з яких інвалід, батьками які досягли пенсійного віку, ніде не працюють і знаходяться на його утриманні, по місцю проживання характеризується позитивно.

Обставини які б пом'якшували чи обтяжуючі покарання підсудному ОСОБА\_1, судом не встановлено.

Враховуючи в сукупності тяжкість злочину, особу винного, пом'якшуючі та обтяжуючі обставини, суд прийшов до переконання, що підсудного ОСОБА\_1 можна виправити та перевиховати без ізоляції від суспільства, звільнивши його від відбування покарання з іспитовим строком відповідно до ст. 75 КК України.

Цивільний позов ДП «Львівський лісгосп» слід задовольнити повністю, так як незаконна порубка лісу є вчинена підсудним, крім того сума такого повністю підтверджується документально.

Речові докази: два зрізані дерева породи «Бук», які передані на зберігання ОСОБА\_9, на думку суду слід передати ДП «Львівський лісгосп»; бензопилу марки «Хосварна 265», яка передана на зберігання ОСОБА\_1, на думку суду, слід залишити у його розпорядженні.

Керуючись ст. ст. 323, 324 КПК України, суд, –

### **З А С У Д И В:**

ОСОБА\_1 визнати винним та засудити:

- за ст. 246 КК України на 1 (один) рік позбавлення волі.

Відповідно ст. 75 КК України звільнити ОСОБА\_1 від відбування призначеного покарання з випробуванням, якщо він протягом іспитового строку 1 (один) рік не вчинить нового злочину і виконає покладені на нього обов'язки.

Відповідно ст. 76 КК України зобов'язати засудженого ОСОБА\_1 не виїжджати за межі України на постійне проживання без дозволу органу кримінально виконавчої інспекції, повідомляти ці органи про зміну місця проживання, роботи, періодично з'являтися для реєстрації в органи кримінально-виконавчої інспекції.

Запобіжний захід засудженому ОСОБА\_1 до вступу вироку в законну силу залишити раніше обраний – підписку про невиїзд.

Стягнути з засудженого ОСОБА\_1 – 3431 грн. завданих збитків на користь Мокротинської сільської ради, 33116331700318, назва одержувача: УДКСУ у Жовківському районі, 24062100 ЄДРПОУ одержувача 36762986 МФО 825014 банк ГУДСКУ у Львівській області.

Речові докази:

- два зрізані дерева породи «Бук», які передані на зберігання ОСОБА\_9 – передати ДП "Львівський лісгосп";

- бензопилу марки «Хосварна 265», яка передана на зберігання ОСОБА\_1 – залишити у його розпорядженні.

На вирок може бути подано апеляцію до Апеляційного суду Львівської області через Жовківський районний суд Львівської області протягом 15 діб з моменту його проголошення.

Суддя

**Ясиновський Р. Б.**